

СЕКЦИЯ № 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Лев Владимирович Бертовский,
*доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминалистики
Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова
E-mail: bgl1980@yandex.ru*

«Шесть шляп» Эдварда де Боно в криминалистике

Аннотация

В статье констатируется низкий уровень принятия процессуальных и криминалистических решений в процессе расследования преступлений. Предлагается при принятии таких решений использовать метод британского психолога Эдварда де Боно «шесть шляп». Приводится пример использования указанного метода при принятии решения о производстве допроса.

Ключевые слова и словосочетания: *принятие решений; уголовно-процессуальные и криминалистические решения; криминалистика; допрос; субъект поисково-познавательной деятельности; тактические операции; следственные действия; мозговой штурм.*

В современной социальной системе общества на фоне увеличивающегося количества разнообразных информационных ресурсов наблюдается системное эволюционное усложнение человеческой деятельности при ограниченных возможностях познавательной способности человека. Скорость Интернета стремительно увеличивается. Так, в 2010 г. доступная в то время технология 3G обеспечивала скорость передачи данных 1,5–2 Мбит/с, в 2019 г. 4G – 100 Мбит/с, а в 2021 г. Китай и Южная Корея запустили технологию 5G, которая на 945 % быстрее, чем 4G. По данным компании Statista, в 2010 г. в Интернете было 2 зеттабайта данных¹. В 2020 г. это число составило уже 59 зеттабайт. Результатом данных тенденций является

¹ 1 зеттабайт = 1 099 511 627 776 Гигабайт.

снижение качества принимаемых решений, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. Исследователи неоднократно обращались к проблемам принятия уголовно-процессуальных решений, концептуальные основы которых были разработаны П. А. Лупинской [2]. Некоторые из них были освещены в работах В. Я. Колдина и В. А. Образцова. Тем не менее остается множество проблем, с которыми сталкиваются субъекты поисково-познавательной деятельности при принятии решений о производстве отдельных следственных действий. Согласно результатам проведенных исследований, существенные ошибки при принятии решений присутствуют в 25 % дел в досудебном производстве [4] и до 15 % дел в судебном разбирательстве [1, с. 14].

Один из методов, который можно использовать при принятии решений, был разработан британским психологом Эдвардом де Боно. Его опубликованные работы, посвященные латеральному мышлению¹ и принятию решений, вызвали живой интерес и выдержали несколько изданий [5; 6].

В своих рассуждениях, относящихся еще к 1970 г. [7], ученый приходит к выводу о том, что современное обучение направлено на приобретение знаний о конкретных фактах, при этом практически не уделяется внимание самому процессу мышления.

В нашей стране переход к Болонской системе и введение в 2001 г. по инициативе бывшего Министра образования Российской Федерации В. М. Филиппова ЕГЭ, состоящего в основном из тестовых заданий на знание фактов, но не на мышление, привели к предсказуемому снижению качества образования. Обнадеживающе в этом плане прозвучало заявление Президента Российской Федерации в Послании Федеральному собранию в 2023 г., где он предложил отказаться от Болонской системы и возродить образовательный процесс советского образца, направленный на подготовку, как сейчас модно говорить, креативных специалистов, умеющих не только критически мыслить, но и объективно рассматривать все стороны проблемы, генерировать новые идеи, ориентироваться на практический результат мышления.

Эдвард Де Боно считал чрезвычайно важным учитывать процесс восприятия и анализа информации в мышлении. Современное образование приучает абстрагироваться от восприятия: в получае-

¹ Латеральное мышление (от англ. *lateral thinking* – «боковой, поперечный, направленный в сторону») – это умение мыслить нестандартно, нешаблонно, используя максимальное количество подходов к решению задачи, которые довольно часто игнорируются человеческим логическим мышлением.

мых задачах уже содержится готовая входная информация. Однако в реальной жизни решение проблемы напрямую зависит от того, как воспринята информация, насколько она соответствует имеющимся установкам индивида, его ценностям, воспитанию, уровню образования, настроению, политическим взглядам и многому другому. Учитывая это, в процессе межличностного взаимодействия нужно сосредоточиться не на том, чтобы переубедить оппонента, навязать ему свою точку зрения, а на эффективном взаимодействии, позволяющем выработать креативные предложения, удовлетворяющие истинным интересам сторон.

В своей деятельности человечество опирается на «каменную логику», согласно которой, например, утверждение может быть либо истинным, либо ложным. Предлагаемый Эдвардом де Боно подход «водная логика» более гибкий. С этой точки зрения не полностью налитый водой стакан наполовину полон, и он же – наполовину пуст.

Наступление четвертой промышленной революции – логического продолжения компьютеризации – заключается, в первую очередь, в оптимизации автоматических и машинных процессов. Модернизация предприятий позволяет в больших объемах передавать управленческие и контрольные функции от человека к техническому оборудованию. Безусловно, эти процессы не минуют и сферу права. Все больше и больше возникает дискуссий на тему того, может ли искусственный интеллект заменить судью. Представляется, что именно «каменная логика» искусственных интеллектуальных систем не позволит этому произойти. Только человек, обладающий «водной логикой», принимая решение, в т. ч. и сердцем, может определять судьбу другого человека.

Эти идеи отражены и в Европейской этической хартии об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях, принятой на 31-м пленарном заседании Европейской комиссии по эффективности правосудия (ЕКЭП) (Страсбург, 3–4 декабря 2018 г.). В ней наряду с признанием необходимости использования искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях предпринята попытка сформулировать его ограничения, а именно:

1. Уважение основополагающих прав: обеспечить разработку и внедрение инструментов и услуг, основанных на искусственном интеллекте, соответствующих основным правам.

2. Недискриминация: определенным образом препятствовать развитию или усилению любой дискриминации между отдельными лицами или группами лиц.

3. Качество и безопасность: при обработке судебных решений и данных необходимо использовать сертифицированные источники и нематериальные данные с применением моделей, разработанных на междисциплинарной основе, в безопасной технологической среде.

4. Прозрачность, беспристрастность и достоверность: сделать методы обработки данных доступными и понятными, разрешить проведение внешнего аудита.

5. Контроль пользователем: избежать предписывающего подхода и позволить пользователю выступать в роли информированного лица, ответственного за свой выбор¹.

Наиболее важным представляется принцип контроля пользователем, в соответствии с которым судья может опровергнуть предложение искусственного интеллекта и принять собственное решение по делу, а участники процесса должны иметь возможность прямого обращения к суду, чтобы в случае необходимости оспорить решение, принятое искусственным интеллектом.

Эдвард де Боно считает, что «водная логика» имеет серьезное практическое применение и что за ней будущее. Он справедливо отмечает, что господство «каменной логики» привело к расцвету науки и техники, но не продвинуло вперед человеческие взаимоотношения: конфликты до сих пор решаются посредством силы из-за неумения договориться, взглянуть на проблему шире [3].

Исходя из позиций «водной логики», Эдвард де Боно предложил несколько методов мышления. Рассмотрим наиболее эффективный и простой, применяемый при принятии решений, названный его создателем методом «шесть шляп».

Универсальность этого метода заключается в том, что он может применяться при принятии решений в различных сферах человеческой деятельности, в т. ч. и при принятии уголовно-процессуальных и криминалистических решений в процессе выявления и расследования преступлений. Принятие решений в криминалистической практике – один из важнейших элементов поисково-познавательной деятельности субъектов уголовного преследования. Рассматриваемый метод может быть использован одним следователем или группой в процессе мозгового штурма при принятии решений как

¹ Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях : принята на 31-м пленарном заседании ЕКЭП (Страсбург, 3–4 декабря 2018 г.) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.12.2022).

о проведении тактической операции, так и отдельного следственно-го действия.

Название метода «шесть шляп», конечно, условное. Дело в том, что чаще всего в процессе обсуждения о принятии того или иного решения принимается то, которое наиболее успешно отстаивает тот, кто его предложил, будь то в силу красноречия этого человека или возраста, авторитета или должностного положения и т. д. То есть решение принимается в процессе борьбы с другими идеями и далеко не всегда принимаемое решение наиболее оптимальное. Однако если в процессе принятия решения будут учитываться все идеи и доводы в их мирном сосуществовании, при котором они оцениваются последовательно, независимо друг от друга, результат будет куда более эффективным.

Метод «шесть шляп» – это психологический прием, при котором субъект мысленно поочередно надевает шесть разноцветных шляп, каждая из которых означает отдельный режим мышления. Надевая в определенном порядке одну из шляп, человек включает соответствующий режим.

Попробуем рассмотреть применение этого метода при принятии решения о производстве допроса.

Белая шляпа. Надевая этот головной убор, мы оцениваем ту информацию, которая имеется в нашем распоряжении по расследуемому уголовному делу, пытаемся понять, какая информация нам необходима для проверки той или иной версии, как использовать уже известные факты и выводы для решения проблемы.

Красная шляпа. Эта шляпа эмоций. Надевая ее, мы используем интуицию¹ и чувства: что подсказывает нам внутренний голос, какой опыт проведения допроса имеется у нас в аналогичных ситуациях. Анализируя все материалы дела, на основании сформировавшегося отношения к допрашиваемому и иным участникам следственного действия (в первую очередь к адвокату), учитывая их эмоциональный настрой, следует высказать свое мнение о необходимости проведения допроса.

Черная шляпа. Эта шляпа пессимиста. В ней нужно придерживаться пессимистической позиции, но со здоровой долей критицизма. Предложенные варианты решения о производстве

¹ Интуиция (позднелат. *intuitio* «созерцание» от гл. *intueor* «пристально смотреть») – способность человека понимать и проникать в смысл событий и ситуаций посредством единомоментного бессознательного вывода: инсайта и озарения. Интуиция основана на человеческом воображении, эмпатии и предшествующем опыте. Иногда интуицию называют чутьем, пронизательностью. Она проявляется как образное мышление, а также как способность распознавания ситуации в целом без анализа деталей.

следственного действия, отказе от него или отнесении на определенный срок оцениваются на предмет возможных рисков в будущем, дальнейшего развития трудных и непредвиденных ситуаций. Необходимо в каждом случае найти слабые места. Так, вызов на допрос может вспугнуть подозреваемого, который постарается уничтожить возможные улики, воздействовать на соучастников, скрыться от следствия и суда. В отсутствие доказательств о его причастности к преступлению следственное действие может быть бесполезным. Отказ от допроса, в свою очередь, может привести к тому, что допрашиваемый, находящийся в тяжелом состоянии в больнице, может скончаться, на свидетеля может быть оказано давление и др.

Желтая шляпа. Она является противоположностью черной и подразумевает оптимистический, позитивный взгляд на проблему. Необходимо представить максимально возможную пользу от допроса, получения информации не только об исследуемом событии, но и об иных эпизодах преступной деятельности, положительного влияния допроса на следственную ситуацию, а также дальнейшего взаимодействия с допрашиваемым с целью оптимизации расследования. Особенно важна эта шляпа, если объективные перспективы выглядят не очень позитивно.

Зеленая шляпа отвечает за творчество, поиск необычных идей и неординарных подходов. Необходимо отказаться от каких-либо оценок высказанных предложений, а все усилия направить на реализацию этих предложений. Так, например, если предвидится конфликтная ситуация на допросе, можно предложить использовать в процессе его проведения запах, музыку (что с изяществом продемонстрировал известный следователь Н. Н. Китаев), другие психологические реагенты или иные способы, направленные на перевод конфликтной ситуации в бесконфликтную.

Синяя шляпа не связана непосредственно с выработкой решения, она предполагает организацию мышления: чего мы достигли, что нужно сделать дальше. Ее надеваем в конце мысленного анализа либо (в случае мозгового штурма и групповой работы) ее надевает руководитель – тот, кто ставит цели в начале и подводит итог работы в конце. Он управляет всем процессом: дает слово каждому, следит за соблюдением направления работы и руководит процедурой окончательного принятия решения.

При групповом принятии решения, в его начале, руководитель определяет порядок надевания шляп, затем все участники в соответствии с установленным порядком (за исключением руководителя, который остается в синей шляпе и следит за процессом)

одновременно надевают шляпы одного цвета, поочередно заменяя их. Результаты суммируются руководителем и принимается решение.

Безусловно, есть и другие методы принятия решений, такие как «дерево решений», сценарий «наихудшего случая» и др., однако представленный метод «шесть шляп» благодаря структурированию информации, учету негативных и позитивных факторов, а также креативности помогает мышлению становиться более сфокусированным, конструктивным и продуктивным.

Список литературы:

1. Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права / под ред. В. В. Волкова. М., 2012.

2. *Лутинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010.

3. Система мышления Эдварда де Боно // Самопознание.ру : сайт. URL: https://samopoznanie.ru/schools/sistema_myshleniya_edvarda_de_bono/#ixzz7viNaEelG (дата обращения: 27.02.2023).

4. Следственные ошибки: бюллетень следственной практики. Уголовно-процессуальные ошибки. М., 2013. Вып. 1.

5. *Эдвард де Боно.* Гениально! Инструменты решения креативных задач. М., 2017.

6. *Эдвард де Боно.* Искусство думать: латеральное мышление как способ решения сложных задач. М., 2015.

7. *Edward de Bono.* Lateral thinking: Creativity Step by Step. Harper & Row, 1970.